

**Университетска многопрофилна болница за активно лечение “Света
Екатерина” ЕАД**

УТВЪРДИЛ:
ПРОФ. Д-Р Г. НАЧЕВ Д.М.Н.
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР



ПРОТОКОЛ
по чл. 72, ал. 1 от ЗОП

От работата на комисията, назначена със заповед №РД-25-38/24.02.2015 год. на Изпълнителния директор на УМБАЛ "Света Екатерина" ЕАД – София, за провеждане на открита процедура с предмет: *„Осъществяване на денонощна невъоръжена физическа охрана и охрана чрез техническа система за сигурност /собственост на УМБАЛ “Света Екатерина” ЕАД/ на обекти на УМБАЛ „СВЕТА ЕКАТЕРИНА” ЕАД, в състав:*

ПРЕДСЕДАТЕЛ: доц. Кр. Ангарски – зам. директор по “ИВ”

ЧЛЕНОВЕ:

1. Рая Радославова Иванова – външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;
2. Славчо Миков – организатор охрана в УМБАЛ „СВЕТА ЕКАТЕРИНА” ЕАД;
3. Юлия Добрева – юрист началник отдел „ППД”;
4. Надежда Георгиева – гл. експерт в отдел „ППД”;
5. Весела Симидчиева – експерт пазарни проучвания в отдел „ППД”;
6. Лилия Чудилова – счетоводител в отдел „Финансово – счетоводен“.

I. Комисията състави протокол по чл. 68, ал. 7 от ЗОП с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик №1 – “Документи за подбор”, съгласно решение №РД-25-15/30.01.2015 г. за откриване на процедурата и документацията на обществената поръчка, и в изпълнение на чл.68, ал. 8 от ЗОП на 19.03.2015 г. уведоми участниците в процедурата за редовността на представените от тях документи, като им изпрати копие от протокола по факс и e-mail.

В протокола по чл. 68, ал.7 от ЗОП е записано, че комисията е констатирала:

II.1. В офертата на участниците: „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС” ООД, „САЛАМАНДЪР АСО” ООД, „ВТА” ООД, „СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД и „ВАДИМ“ ООД, са представени всички изискуеми документи, отнасящи се до критериите за подбор и те са редовни.

II.2. В офертите на следните участници са констатирани нередовности в представени документи в плик №1, отнасящи се до критериите за подбор, като комисията определи срок от 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола за представяне на посочените документи, а именно:

III.1. В офертата на участника „ЕЛИТКОМ 95” АД:

III.1.1. за доказване на минималното изискване по т. 9.6.1.5. от решението за откриване на процедурата, участникът е приложил, като документ съгласно т.9.6.2.4 от решението: „Обобщена справка за работодател“, издадена от Националната агенция по приходите на услугите, от която не е видно броя на заетите работници и служители по трудов договор към датата на подаване на офертата.

III.2. Въз основа на изложеното в т. III.1. и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията единодушно реши, да даде възможност на участника, да представи допълнително следния документ:

III.2.1. оригинал или нотариално заверено копие на „Справка (поименна) - актуално състояние на всички действащи трудови договори към датата на подаване на офертата“, издадена от Национална агенция по приходите.

III.3. В определения от комисията срок – на 24.03.2015 г., „ЕЛИТКОМ 95” АД представи следните документи с писмо с вх.№ 01-00-133-5/24.03.2015 г.:

III.3.1. оригинал на удостоверение, изх.№22250191500177492/21.03.2015 г., изд. от НАП за деклариранни данни, придружено с поименна справка актуално състояние на всички действащи трудови договори към датата на подаване на офертата - 23.02.2015 г.“, издадена от Национална агенция по приходите.

Комисията приема представените от участника документи.

IV.1. В офертата на участника „БАТ СЕКЮРИТИ” ЕООД:

IV.1.1. за доказване на минималното изискване по т. 9.6.1.5. от решението за откриване на процедурата, участникът е приложил, като документ съгласно т.9.6.2.4 от решението: „Обобщена справка за работодател“, издадена от Националната агенция по приходите на услугите, от която не е видно броя на заетите работници и служители по трудов договор към датата на подаване на офертата.

IV.2. Въз основа на изложеното в т. IV.1. и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията единодушно реши, да даде възможност на участника, да представи допълнително следния документ:

IV.2.1. оригинал или нотариално заверено копие на „Справка (поименна) - актуално състояние на всички действащи трудови договори към датата на подаване на офертата“, издадена от Национална агенция по приходите.

IV.3. В определения от комисията срок – на 20.03.2015 г., „БАТ СЕКЮРИТИ” ЕООД представи следния документ с писмо с вх.№ 01-00-133-4/20.03.2015 г.:

IV.3.1. оригинал, съгласно закона за електронния документ и подпис на „Поименна справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори към 21.02.2015 г.“, издадена от Национална агенция за приходите.

Комисията приема представения от участника документ.

V. Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик №2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на всички участници, чиито документи в плик №1 отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че:

VI.1. В плик №2 на участника „ВТА” ООД:

VI.1.1. несъответствие на техническото предложение на участника с техническата

спецификация на Възложителя от документацията за участие по следните изисквания от техническата спецификация: Пост 6 - посочено е, че "се обслужва от 1 охранител". В следващото изречение е посочено, че общият брой на охранителите, "ангажирани с този пост - 2 /двама/". Предвид посоченото разминаване и поради липсата на част от задължителното съдържание на концепцията, а именно - правилно дефиниране на задълженията и правата на охранителите, което би дало информация на Възложителя дали допуснатата грешката е чисто техническа и особено предвид обстоятелството, че предложените от същия план и схема /скица/ на охрана на обектите, не отговарят на минималните изисквания за съдържание - въобще липсват: план и схема /скица/ за охрана на обектите - точка 2.2., буква Б) от методиката за оценка на офертите.

VI.1.2. С оглед изложеното в т. VI.1.1. и на основание изложеното в чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 10.2.1. от решението за откриване на процедурата, т. VI.3. от обявлението за поръчката и т.2.2. б.б. А) и Б) от част 6 от документацията за участие в процедурата - Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексна оценка на офертата, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участника **„ВТА” ООД**, гр.София, кв. „Витоша“, бул. „Симеоновско шосе“ № 120 Д, с оферта с вх. №3/23.02.2015 г.

Мотиви:

Констатирано от Комисията разминаване в общият брой на охранителите ангажирани за охраната на пост 6 /че "се обслужва от 1 охранител", а в следващото изречение участникът е посочил, че общият брой на охранителите, "ангажирани с този пост е 2 /двама"/, както и липсата на част от задължителното съдържание на концепцията за организация на охраната, а именно- правилно дефиниране на задълженията и правата на охранителите, което би дало информация на Възложителя дали допуснатата грешката е чисто техническа и особено констатираното обстоятелство, че предложените от участника план и схема /скица/ на охрана на обектите, не отговарят на минималните изисквания за съдържание - въобще липсват: план и схема /скица/ за охрана на обектите - точка 2.2., буква Б) от методиката за оценка на офертите.

VI.2. В плик №2 на участника **„АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС” ООД:**

Документите в плик №2 на участника **„АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС” ООД**, гр. София 1618, „район „Овча купел”, ул. „Коломан” № 1, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката.

VI.3. В плик №2 на участника **„САЛАМАНДЪР АСО” ООД:**

Документите в плик №2 на участника **„САЛАМАНДЪР АСО” ООД**, гр. Перник 2300, ул. „Кракра” № 38, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката.

VI.4. В плик №2 на участника **„СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД:**

Документите в плик №2 на участника **„СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД**, със седалище по регистрация гр.София 1408, ул. „Мила Родино” № 17, ет.1, ап.1 и адрес за кореспонденция гр.София 1592, бул. „Асен Йорданов” № 12, ет.6, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката.

VI.5. В плик №2 на участника **„ЕЛИТКОМ 95” АД:**

Документите в плик №2 на участника **„ЕЛИТКОМ 95” АД**, със седалище по регистрация :гр. София 1000, ул.„Г.С.Раковски” № 96, и адрес за кореспонденция гр.София 1000, ул.„Бачо Киро” № 10, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката;

VI.6. В плик №2 на участника **„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД:**

Документите в плик №2 на участника **„БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД**, със седалище по регистрация: София 1000, район Триадица, пл. „България“ № 1, НДК АДМИНИСТРАТИВНА

СГРАДА ПАРТЕР и адрес за кореспонденция: гр.София 1220,район Надежда, кв.Триъгълника, ул. „Стефансон“ № 1А, ет.2, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката;

VI.7. В плик №2 на участника „ВАДИМ“ ООД:

Документите в плик №2 на участника „ВАДИМ“ ООД, със седалище по регистрация : гр.София , община „Красна поляна“, ул. „Ради Петков“ ,бл. 33,ет. 9, ап.33 и адрес за кореспонденция : гр.София 1612, ж.к. „Лагера“ , ул. „Балканджи Йово“ № 31-33, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката;

VII. На 24.04.2015 г., в изпълнение на изискванията на чл. 69а, ал. 2 от ЗОП, Комисията състави протокол за оценка по показателя *“оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката”*, съгласно точка 2, подточка 2.2 от част 6- Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за участие – Приложение №2 към протокола.

VIII. На 24.04.2015 г. на адреса на Профила на купувача на болницата: <http://www.uhsek.com/puborders>, бяха оповестени резултатите от оценката на офертите по показателя *“оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката”*- К₂ , както и обстоятелството, че участникът „ВТА” ООД е предложен от Комисията за отстраняване от процедурата, поради несъответствие на техническото му предложение с техническата спецификация на Възложителя от документацията за участие. За тези обстоятелства комисията уведоми участниците в процедурата, с писмо с изх. №01-00-133-6/24.04.2015г.

IX. На 24.04.2015 г. на адреса на Профила на купувача на болницата: <http://www.uhsek.com/puborders>, бе оповестено, че на 29.04.2015 г. от 12,30 в зала №1, на партерен етаж на УМБАЛ «Света Екатерина» ЕАД, ще бъде отворен “Плика с предлаганата цена” на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя. С писмо с изх. №01-00-133-6/24.04.2015г., комисията уведоми участниците в процедурата за датата и часа на отваряне на плик №3 “Предлагана цена”.

X. На 29.04.2015 г. в 12,30 ч. при отварянето на плик №3 на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя, присъстваха упълномощени представители на следните участници:

X.1. „САЛАМАНДЪР АСО” ООД, гр. Перник 2300, ул. „Кракра” № 38 – Емил Иванов;

X.2. „СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД, със седалище по регистрация гр.София 1408, ул. „Мила Родино” № 17, ет.1,ап.1 и адрес за кореспонденция гр.София 1592, бул. „Асен Йорданов” № 12, ет.6– Сашко Стойков;

X.3. „ЕЛИТКОМ 95” АД, със седалище по регистрация :гр. София 1000, ул.„Г.С.Раковски” № 96, и адрес за кореспонденция гр.София 1000, ул.„Бачо Киро” № 10 – Христо Жеков и Красимир Атанасов;

X.4. „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище по регистрация: София 1000 , район Триадица, пл. „България“ № 1, НДК АДМИНИСТРАТИВНА СГРАДА ПАРТЕР и адрес за кореспонденция: гр.София 1220,район Надежда, кв.Триъгълника, ул. „Стефансон“ № 1А, ет.2 – Евгени Димитров;

XI. В изпълнение на изискванията на чл. 69а, ал. 4 от ЗОП в присъствието на упълномощени представители на участниците в процедурата, член на комисията оповести на присъстващите лица резултатите от оценяването на допуснатите оферти по показателя *“оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката”*- К₂, както следва:

1. „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС” ООД – 29,99 т.;
2. „САЛАМАНДЪР АСО” ООД- 24,99 т.;
3. „СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД – 48,33 т.;
4. „ЕЛИТКОМ 95” АД – 25,80 т.;
5. „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД – 26,64 т.
6. „ВАДИМ“ ООД – 19,15 т.

ХII. В изпълнение на изискванията на чл. 69а, ал. 3 от ЗОП в присъствието на упълномощени представители на участниците в процедурата, комисията отвори предложените от допуснатите участници цени и член на комисията оповести предложените месечни цени за изпълнение на услугите, обект на поръчката в лв. без ДДС. Предложено бе по един от присъстващите упълномощени представители на участниците в процедурата, да подпише ценовите оферти, както следва:

ХII.1. За участника „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС” ООД, гр. София 1618, „район „Овча купел”, ул. „Коломан” № 1 - подписано от упълномощения представител на „САЛАМАНДЪР АСО” ООД - Емил Иванов;

ХII.2. За участника „САЛАМАНДЪР АСО” ООД, гр. Перник 2300, ул. „Кракра” № 38 - подписано от упълномощения представител на „СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД - Сашко Стойков;

ХII.3. За участника „СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД, със седалище по регистрация гр.София 1408, ул. „Мила Родино” № 17, ет.1,ап.1 и адрес за кореспонденция гр.София 1592, бул. „Асен Йорданов” № 12, ет.6 - подписано от упълномощения представител на „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД - Евгени Димитров;

ХII.4. За участника „ЕЛИТКОМ 95” АД, със седалище по регистрация :гр. София 1000, ул.„Г.С.Раковски” № 96, и адрес за кореспонденция гр.София 1000, ул.„Бачо Киро” № 10- подписано от упълномощения представител на „САЛАМАНДЪР АСО” ООД - Емил Иванов;

ХII.5. За участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище по регистрация: София 1000 , район Триадица, пл. „България“ № 1, ИДК АДМИНИСТРАТИВНА СГРАДА ПАРТЕР и адрес за кореспонденция: гр.София 1220,район Надежда, кв.Триъгълника ,ул. „Стефансон“ № 1А, ет.2 - подписано от упълномощения представител на „ЕЛИТКОМ 95” АД - Красимир Атанасов;

ХII.6. За участника „ВАДИМ“ ООД, със седалище по регистрация : гр.София , община „Красна поляна“, ул. „Ради Петков“ ,бл. 33,ет. 9, ап.33 и адрес за кореспонденция : гр.София 1612, ж.к. „Лагера“ , ул. „Балканджи Йово“ № 31-33 – подписано от упълномощения представител на „СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД - Сашко Стойков.

ХIII. В изпълнение на изискванията на чл.71 от ЗОП и предварително обявените условия на откритата процедура, Комисията продължи своята работа с разглеждане и оценяване на офертите на допуснатите участници.

Офертите бяха оценени по показателя *“най-благоприятна месечна цена за изпълнение на услугите, обект на поръчката в лв. без ДДС”* – K_1 , съгласно част 6- Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за участие.

Офертите на допуснатите участници бяха класирани според критерия за оценка на офертите – *“икономически най-изгодна оферта”*. Комплексната оценка е сбор от оценките по показателите: K_1 и K_2 .

Оценките на офертите и класирането на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване са посочени в *Приложение №3 – Оценка и класиране на участниците с допуснати оферти* към протокола.

ХIV. Комисията предлага на Възложителя да издаде решение за обявяване на класирането на участниците, съгласно *Приложение №3 – Оценка и класиране на участниците с допуснати оферти* към този протокол, като определи за изпълнител на поръчката класирания на първо място участник.

На 04.05.2015 г., Комисията приключи своята работа и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП възложи на председателя да предаде на Възложителя за утвърждаване протокола заедно с цялата документация по откритата процедура.

Приложения:

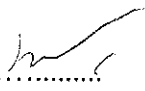
Приложение №1 – Протокол на комисията по чл. 68, ал. 7 от ЗОП с констатации, относно наличието и редовността на представените документи в плик №1 – “Документи за подбор”;

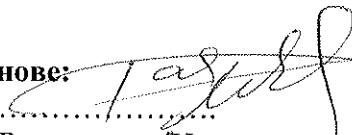
Приложение №2 – Протокол на комисията по б9а, ал. 2 от ЗОП с Приложение №1 към него;


Приложение №3 – Оценка и класиране на участниците с допуснати оферти.

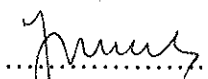
04.05.2015 г.
гр. София

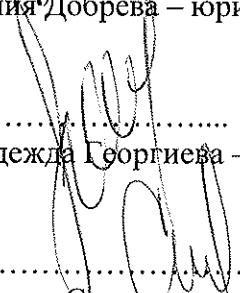
Този протокол се състави и подписа от членовете на Комисията, както следва:

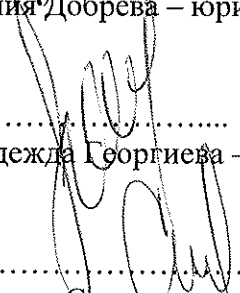
Председател: 
доц. Кр. Ангарски – зам. директор по “ИВ”

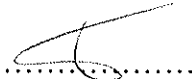
Членове:
1. 
Рая Радославова Иванова – външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

2. 
Славчо Миков – организатор охрана в УМБАЛ „СВЕТА ЕКАТЕРИНА” ЕАД

3. 
Юлия Добрева – юрист началник отдел „ППД”

4. 
Надежда Георгиева – гл. експерт в отдел „ППД”

5. 
Весела Симидчиева – експерт пазарни проучвания в отдел „ППД”


6. 
Лилия Чудилова – счетоводител в отдел „Финансово – счетоводен”.

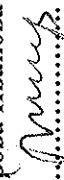
Оценка и класиране на участниците с допуснати оферти

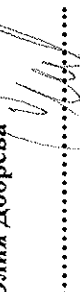
№по ред	Участници с оферти	Месечна цена за изпълнение на услугите, обект на поръчката в лева без ДДС	Обща стойност за изпълнение на услугите, обект на поръчката за срок от 24 месеца в лева без ДДС	Оценка по показателя "оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката" - К ₂	Оценка по показателя "най-благоприятна месечна цена за изпълнение на услугите, обект на поръчката в лв. без ДДС" - К ₁	Комплексна оценка	Класиране
1	"СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ" ООД	9 100,00	218 400,00	48,33	50,00	98,33	1 място
2	"АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС" ООД	9 860,00	236 640,00	29,99	46,15	76,14	2 място
3	"САЛАМАНДЪР АСО" ООД	9 360,00	224 640,00	24,99	48,61	73,60	3 място
4	"БАТ СЕКЮРИТИ" ЕООД	9 760,00	234 240,00	26,64	46,62	73,26	4 място
5	"ЕЛИТКОМ 95" АД	9 839,00	236 136,00	25,80	46,24	72,04	5 място
6	"ВАДИМ" ООД	9 264,00	222 336,00	19,15	49,11	68,26	6 място


ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:  доц. Кр. Ангарски


ЧЛЕНОВЕ НА КОМИСИЯТА:

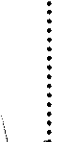
1.  Рая Радославова Иванова

3.  Юлия Добрева

5.  Весела Симидчиева

2.  Славчо Миков

4.  Надежда Георгиева

6.  Лилия Чудилова