

**Университетска многопрофилна болница за активно лечение "Света  
Екатерина" ЕАД**

---

**ПРОТОКОЛ**  
по чл.69а, ал. 2 от ЗОП

От работата на комисията, назначена със заповед № РД-25-38 / 24.02.2015 год. на Изпълнителния директор на УМБАЛ "Света Екатерина" ЕАД – София, за провеждане на открита процедура с предмет: *„Осъществяване на денонощна невъоръжена физическа охрана и охрана чрез техническа система за сигурност /собственост на УМБАЛ “Света Екатерина” ЕАД/ на обекти на УМБАЛ „СВЕТА ЕКАТЕРИНА” ЕАД, в състав:*

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** доц. Кр. Ангарски – зам. директор по “ИВ”

**ЧЛЕНОВЕ:**

1. Рая Радославова Иванова – външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП;
2. Славчо Миков – организатор охрана в УМБАЛ „СВЕТА ЕКАТЕРИНА” ЕАД;
3. Юлия Добрева – юрист началник отдел „ППД”;
4. Надежда Георгиева – гл. експерт в отдел „ППД”;
5. Весела Симидчиева – експерт пазарни проучвания в отдел „ППД”;
6. Лилия Чудилова – счетоводител в отдел „Финансово – счетоводен”.

I. Комисията състави протокол по чл. 68, ал. 7 от ЗОП с констатациите относно наличието и редовността на представените документи в плик №1 – “Документи за подбор”, съгласно решение №РД-25-15/30.01.2015 г. за откриване на процедурата и документацията на обществената поръчка, и в изпълнение на чл.68, ал. 8 от ЗОП на 19.03.2015 г. уведоми участниците в процедурата за редовността на представените от тях документи, като им изпрати копие от протокола по факс и e-mail.

В протокола по чл. 68, ал.7 от ЗОП е записано, че комисията е констатирала:

**II.1.** В офертата на участниците: „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС” ООД, „САЛАМАНДЪР АСО” ООД, „ВТА” ООД, „СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД и „ВАДИМ” ООД, са представени всички изискуеми документи, отнасящи се до критериите за подбор и те са редовни.

**II.2.** В офертите на следните участници са констатирани нередовности в представени документи в плик №1, отнасящи се до критериите за подбор, като комисията определи срок от 5 /пет/ работни дни, считано от датата на получаване на протокола за представяне на посочените документи, а именно:

**III.1.** В офертата на участника „ЕЛИТКОМ 95” АД:

**III.1.1.** за доказване на минималното изискване по т. 9.6.1.5. от решението за откриване

на процедурата, участникът е приложил, като документ съгласно т.9.6.2.4 от решението: „Обобщена справка за работодател“, издадена от Националната агенция по приходите на услугите, от която не е видно броя на заетите работници и служители по трудов договор към датата на подаване на офертата.

**III.2.** Въз основа на изложеното в т. III.1. и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията единодушно реши, да даде възможност на участника, да представи допълнително следния документ:

**III.2.1.** оригинал или нотариално заверено копие на „Справка (поименна) - актуално състояние на всички действащи трудови договори към датата на подаване на офертата“, издадена от Национална агенция по приходите.

**III.3.** В определения от комисията срок – на 24.03.2015 г., „ЕЛИТКОМ 95“ АД представи следните документи с писмо с вх.№ 01-00-133-5/24.03.2015 г.:

**III.3.1.** оригинал на удостоверение, изх.№22250191500177492/21.03.2015 г., изд. от НАП за деклариранни данни, придружено с поименна справка актуално състояние на всички действащи трудови договори към датата на подаване на офертата - 23.02.2015 г., издадена от Национална агенция по приходите.

Комисията приема представените от участника документи.

**IV.1.** В офертата на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД:

**IV.1.1.** за доказване на минималното изискване по т. 9.6.1.5. от решението за откриване на процедурата, участникът е приложил, като документ съгласно т.9.6.2.4 от решението: „Обобщена справка за работодател“, издадена от Националната агенция по приходите на услугите, от която не е видно броя на заетите работници и служители по трудов договор към датата на подаване на офертата.

**IV.2.** Въз основа на изложеното в т. IV.1. и на основание чл. 68, ал. 8 от ЗОП, Комисията единодушно реши, да даде възможност на участника, да представи допълнително следния документ:

**IV.2.1.** оригинал или нотариално заверено копие на „Справка (поименна) - актуално състояние на всички действащи трудови договори към датата на подаване на офертата“, издадена от Национална агенция по приходите.

**IV.3.** В определения от комисията срок – на 20.03.2015 г., „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД представи следния документ с писмо с вх.№ 01-00-133-4/20.03.2015 г.:

**IV.3.1.** оригинал, съгласно закона за електронния документ и подпис на „Поименна справка за актуално състояние на всички действащи трудови договори към 21.02.2015 г.“, издадена от Национална агенция за приходите.

Комисията приема представения от участника документ.

**V.** Комисията пристъпи към разглеждане на документите в плик №2 “Предложение за изпълнение на поръчката” на всички участници, чиито документи в плик №1 отговарят на изискванията за подбор.

Комисията установи, че:

**VI.1.** В плик №2 на участника „ВТА“ ООД:

**VI.1.1.** несъответствие на техническото предложение на участника с техническата спецификация на Възложителя от документацията за участие по следните изисквания от техническата спецификация: Пост 6 - посочено е, че "се обслужва от 1 охранител". В следващото изречение е посочено, че общият брой на охранителите, "ангажирани с този пост - 2 /двама/". Предвид посоченото разминаване и поради липсата на част от задължителното

съдържание на концепцията, а именно - правилно дефиниране на задълженията и правата на охранителите, което би дало информация на Възложителя дали допуснатата грешката е чисто техническа и особено предвид обстоятелството, че предложените от същия план и схема /скица/ на охрана на обектите, не отговарят на минималните изисквания за съдържание - въобще липсват: план и схема /скица/ за охрана на обектите - точка 2.2., буква Б) от методиката за оценка на офертите.

**VI.1.2.** С оглед изложеното в т. VI.1.1. и на основание изложеното в чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, във връзка с т. 10.2.1. от решението за откриване на процедурата, т. VI.3. от обявлението за поръчката и т.2.2. б.б. А) и Б) от част 6 от документацията за участие в процедурата - Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексна оценка на офертата, Комисията предлага за отстраняване от процедурата участника „ВТА” ООД, гр.София, кв. „Витоша“, бул. „Симеоновско шосе“ № 120 Д, с оферта с вх. №3/23.02.2015 г.

**Мотиви:**

Констатирано от Комисията разминаване в общият брой на охранителите ангажирани за охраната на пост 6 /че "се обслужва от 1 охранител", а в следващото изречение участникът е посочил, че общият брой на охранителите, "ангажирани с този пост е 2 /двама"/, както и липсата на част от задължителното съдържание на концепцията за организация на охраната, а именно- правилно дефиниране на задълженията и правата на охранителите, което би дало информация на Възложителя дали допуснатата грешката е чисто техническа и особено констатираното обстоятелство, че предложените от участника план и схема /скица/ на охрана на обектите, не отговарят на минималните изисквания за съдържание - въобще липсват: план и схема /скица/ за охрана на обектите - точка 2.2., буква Б) от методиката за оценка на офертите.

**VI.2.** В плик №2 на участника „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС” ООД:

Документите в плик №2 на участника „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС” ООД, гр. София 1618, район „Овча купел”, ул. „Коломан” № 1, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката.

**VI.3.** В плик №2 на участника „САЛАМАНДЪР АСО” ООД:

Документите в плик №2 на участника „САЛАМАНДЪР АСО” ООД, гр. Перник 2300, ул. „Кракра” № 38, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката.

**VI.4.** В плик №2 на участника „СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД:

Документите в плик №2 на участника „СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД, със седалище по регистрация гр.София 1408, ул. „Мила Родино” № 17, ет.1,ап.1 и адрес за кореспонденция гр.София 1592, бул. „Асен Йорданов” № 12, ет.6, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката.

**VI.5.** В плик №2 на участника „ЕЛИТКОМ 95” АД:

Документите в плик №2 на участника „ЕЛИТКОМ 95” АД, със седалище по регистрация :гр. София 1000, ул.„Г.С.Раковски” № 96, и адрес за кореспонденция гр.София 1000, ул.„Бачо Киро” № 10, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката;

**VI.6.** В плик №2 на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД:

Документите в плик №2 на участника „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище по регистрация: София 1000, район Триадица, пл. „България“ № 1, НДК АДМИНИСТРАТИВНА СГРАДА ПАРТЕР и адрес за кореспонденция: гр.София 1220, район Надежда, кв. Триъгълника, ул. „Стефансон“ № 1А, ет.2, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката;

**VI.7.** В плик №2 на участника „ВАДИМ“ ООД:

Документите в плик №2 на участника „ВАДИМ“ ООД, със седалище по регистрация : гр.София , община „Красна поляна“, ул. „Ради Петков“ ,бл. 33,ет. 9, ап.33 и адрес за кореспонденция : гр.София 1612, ж.к. „Лагера“ , ул. „Балканджи Йово“ № 31-33, отговарят на условията и изискванията на Възложителя за изпълнение на услугите, обект на поръчката;

VII. Комисията продължи своята работа с разглеждане на офертите на допуснатите участници и извърши оценка на всяка оферта по показателя - *“оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката”*, съгласно точка 2, подточка 2.2 от част 6- Показатели, относителната им тежест и методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за участие.

VIII. Оценката по показателя *“оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката”*, е извършена на база експертна оценка на членовете на Комисията: Рая Радославова Иванова – външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал.2, т.8 от ЗОП и Славчо Миков- организатор охрана в УМБАЛ „СВЕТА ЕКАТЕРИНА” ЕАД, което е приложено към настоящия протокол – *Приложение №1* към настоящия протокол.

IX. Комисията приема изготвеното по т. VIII от настоящия протокол становище.

X. Оценката по показателя *“оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката”*- К<sub>2</sub> е следната:

1. „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС” ООД – 29,99 т.;
2. „САЛАМАНДЪР АСО” ООД- 24,99 т.;
3. „СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД – 48,33 т.;
4. „ЕЛИТКОМ 95” АД – 25,80 т.;
5. „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД – 26,64 т.
6. „ВАДИМ“ ООД – 19,15 т.

XI. Комисията единодушно реши да допусне до отваряне на плика с предлаганата цена следните участници:

1. „АГЕНЦИЯ ДАГА ПОЛИС” ООД, гр. София 1618, район „Овча купел”, ул. „Коломан” № 1
2. „САЛАМАНДЪР АСО” ООД, гр. Перник 2300, ул. „Кракра” № 38;
3. „СЕКЮРИТИ АЛФА ГРУПА БЪЛГАРИЯ” ООД, със седалище по регистрация гр.София 1408, ул. „Мила Родино” № 17, ет.1, ап.1 и адрес за кореспонденция гр.София 1592, бул. „Асен Йорданов” № 12, ет.6;
4. „ЕЛИТКОМ 95” АД, със седалище по регистрация :гр. София 1000, ул.„Г.С.Раковски” № 96, и адрес за кореспонденция гр.София 1000, ул.„Бачо Киро” № 10.
5. „БАТ СЕКЮРИТИ“ ЕООД, със седалище по регистрация: София 1000 , район Триадица, пл. „България“ № 1, НДК АДМИНИСТРАТИВНА СГРАДА ПАРТЕР и адрес за кореспонденция: гр.София 1220, район Надежда, кв.Триъгълника , ул. „Стефансон“ № 1А, ет.2;
6. „ВАДИМ“ ООД, със седалище по регистрация : гр.София , община „Красна поляна“, ул. „Ради Петков“ ,бл. 33,ет. 9, ап.33 и адрес за кореспонденция : гр.София 1612, ж.к. „Лагера“ , ул. „Балканджи Йово“ № 31-33.

XII. На 24.04.2015 г. на адреса на Профила на купувача на болницата: <http://www.uhsek.com/puborders>, бяха оповестени резултатите от оценката на офертите по показателя *“оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката”*- К<sub>2</sub> , както и обстоятелството, че участникът „ВТА” ООД е предложен от Комисията за отстраняване от процедурата, поради несъответствие на техническото му предложение с техническата спецификация на Възложителя от документацията за участие. За тези обстоятелства комисията уведоми участниците в процедурата, с писмо с изх. №01-00-133-6/24.04.2015 г.

XIII. На 24.04.2015 г. на адреса на Профила на купувача на болницата: <http://www.uhsek.com/puborders>, бе оповестено, че на 29.04.2015 г. от 12,30 в зала №1, на партерен етаж на

УМБАЛ «Света Екатерина» ЕАД, ще бъде отворен «Плик с предлаганата цена» на участниците, чиито оферти отговарят на изискванията на Възложителя. С писмо с изх. №01-00-133-6/24.04.2015 г., комисията уведоми участниците в процедурата за датата и часа на отваряне на плик №3 «Предлагана цена».

**Приложения:**

**Приложение № 1 – Експертна оценка по показателя «оценка на техническото предложение на участника за изпълнение на поръчката» с Приложение №1 към нея.**

24.04.2015 г.

гр. София

Този протокол се състави и подписа от членовете на Комисията, както следва:

Председател:.....

доц. Кр. Ангарски – зам. директор по «ИВ»

**Членове:**

1.....

Рая Радославова Иванова – външен експерт, включен в списъка по чл. 19, ал. 2, т. 8 от ЗОП

2.....

Славчо Миков – организатор охрана в УМБАЛ „СВЕТА ЕКАТЕРИНА“ ЕАД

3.....

Юлия Добрева – юрист началник отдел „ППД“

4.....

Надежда Георгиева – гл. експерт в отдел „ППД“

5.....

Весела Симидчиева – експерт пазарни проучвания в отдел „ППД“

6.....

Лилия Чудилова – счетоводител в отдел „Финансово – счетоводен“.